

Президенту РФ Путину В.В.

"Мне осталась одна забава..."

С. Есенин

"Когда б вы знали, из какого сора растут стихи, не ведая стыда..."

А. Ахматова

Осмелюсь поздравить Вас с очередным "левым поворотом", который Вы продемонстрировали на встрече с молодыми учеными 01 декабря сего года в парке "Сириус" в Сочи, заявив о громадном научно-техническом заделе, созданном в стране до 90-х годов XX-го века, и его решающем значении для будущего развития российской науки. Впрочем, за последние 20 лет подобных поворотов Вы обозначили столько, что, видимо, только величайшему аналитику ваших "телодвижений" – Михаилу Хазину – под силу определить, в какую именно сторону цивилизационного развития Вы теперь смотрите.

Вот даже по центральному телевидению показали кадры съемок "лица советского соцреализма" Евгения Урбанского. Только это были ужасающие кадры последних секунд его жизни.

### Об анти-ценностях

В жизни человечества играют роль не только некоторые общечеловеческие ценности, но и различные анти-ценности. Одна из них – жить "задним умом". В том смысле, что текущая история ни чему не учит **ее современников**. Лишь потомки оказываются в состоянии извлечь из нее позитивные уроки. И что "нет пророков в своем отечестве". В том смысле, что они, конечно рождаются, но получают признание, как правило, за границей.

"Россия великая наша держава..." И эта ее громадность всегда оборачивалась катастрофической удаленностью "переднего ума" в России от "заднего", как правило и закономерно, консервативных и **ОШИБОЧНЫХ** представлений властной элиты от, в конечном итоге, прогрессивных мнений тех или иных научных и, тем более, социальных новаторов-маргиналов. А в результате бесконечно воспроизводились и иноземные "гаст-цивилизаторы", и опричнины, и "философские пароходы", и мытарства таких одиночек, как А.А Зиновьев. И только спустя десятилетия первые лица государства, возможно, утруждались их личным пониманием и запоздалым цитированием...

### Частичный человек

Все современное 8-мимиллиардное человечество, как человеческое целое, обладает супер-совокупностью повторяющихся и уникальных человеческих качеств, трудовых компетенций, рабочих сил. Каждый отдельный человек – только частью из них. Поэтому каждый человек есть человек частичный, каждый работник есть частичный работник, каждый ученый есть **частичный ученый**. И каждый человек наиболее полезен обществу не тем, что присутствует в

Путину В.В. 03.12.2022 г.

любом другом, а именно тем уникальным набором **его** индивидуальных деловых качеств, который и обеспечивает наибольший и наилучший, уникальный продукт его труда.

Я – человек частичный. Вы, господин Президент, тоже частичный человек. Частичным человеком является и ДЭН, депутат ГД ФС РФ Михаил Делягин, до которого я тоже доносил некоторые свои материалы, и который, видимо в заочной полемике со мной, как-то сказал: "ну нельзя же быть до такой степени частичным!" Что уж тут поделаешь, Михаил Геннадьевич, у каждого частичность своя.

Согласен, моя частичность внешне во многом напоминает частичность сталевара-новатора, героя фильма "Весна на Заречной улице", который изобрел прогрессивный метод выплавки стали, но изложил его, видите ли, в "неакадемическом стиле". Но ведь в фильме нашелся же инженер, способный понять и внедрить предложение "маргинала" в практику! И разве частичность Делягина, Хазина и других наших экономистов, бесконечно талдычащих о необходимости производства товаров с **высокой добавленной стоимостью**, не несет стране еще большую опасность?!

Ведь, в действительности, стоимость продукта есть его индивидуальная себестоимость. Стоимость труда есть его индивидуальные затраты, индивидуальные затраты рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени, фактически понесенные работником в процессе труда. "Повесьте" на каждого работника датчик расходования в труде килокалорий его рабочей энергии, и вы самым точным образом будете знать образованную им стоимость (а энергия пересчитывается в деньги). Отдельный работник может образовать добавленную стоимость только за счет удлинения рабочего времени и повышения интенсивности труда. А общество может производить добавленную стоимость только за счет роста численности трудящегося населения и привлечения к труду детей и стариков.

На самом же деле, всю свою историю человечество развивалось, напротив, посредством уменьшения стоимости-себестоимости обычных товаров, по пути высвобождения труда, сокращения рабочего времени, необходимого для удовлетворения обычного уровня потребления.

На самом деле, прогрессивное общество должно производить продукцию с **наибольшей добавленной ценностью**. А, поскольку ценность есть **минимальная** возможная из многих альтернативных **стоимость обретения** продукта в потребление, то и совокупная стоимость-себестоимость традиционного общественного продукта будет сокращаться! И это лишь одна из десятков "простейших истин" которая не доступна нашей официальной экономической науке и ее "обильно комплексным" субъектам.

### Общественно-необходимое рабочее время

Впервые изложу именно Вам еще одну такую простую истину.

Ранее я уже писал, что, при категорической исторической прогрессивности подлинно социалистических общественных отношений (см. мои материалы), главной причиной краха СССР и советской социалистической системы стало наличие в марксистско-ленинской политэкономии капитализма и социализма более десятка катастрофических теоретических ошибок.

Всем известно, что главной проблемой стагнации последних десятилетий советской экономики стала раскрутка "затратного механизма, затратного маховика". В механике маховик долго рассматривался инженерами, как прогрессивный накопитель энергии. А вот советскую экономику он просто разрушил. Ведь после введения в экономический механизм стоимостных, прибыльных методов управления затратность, себестоимость производства в СССР неуклонно росла! А причиной тому была все та же ошибка Карла Маркса с определением стоимости продукта затратами рабочего времени, **ОБЩЕСТВЕННО, А НЕ ИНДИВИДУАЛЬНО**, необходимого для производства продукта. В следствие такой ошибки цена продукта в СССР исчислялась из затрат (себестоимости) продукта в изготовлении предприятием типового технического оснащения, выпускавшего наибольшее из всего производимого в стране количество данного продукта.

Проиллюстрирую сказанное примером. Пусть для удовлетворения потребностей общества в каком-либо продукте 5-ти государственным предприятиям необходимо выпустить 100 ед. продукции. Пусть выпуск каждого предприятия (А, Б, В, Г, Д) равняется 10, 20, 40, 20 и 10 ед. Пусть себестоимость выпуска на них равна 5, 6, 7, 8, и 9 руб. Тогда действительные общественно необходимые затраты ОНЗ =  $10 \times 5 + 20 \times 6 + 40 \times 7 + 20 \times 8 + 10 \times 9 = 700$  руб. В СССР в качестве основы цены брали затраты 7 руб., осуществляемые на предприятии "В" (отвлечемся от плановой прибыли). Сведем данные в таблицу и выполним простейшие расчеты.

Табл.1 Прибыль предприятий при советском ценообразовании. 1-й цикл

Предприятия	А	Б	В	Г	Д
Выпуск	10	20	40	20	10
Себестоимость	5	6	7	8	9
Затраты на выпуск	50	120	280	160	90
Затраты предприятий	700				
Затраты государства	700				
Цена	7				
Прибыль на ед.	2	1	0	-1	-2

Очевидно, что прибыльными в данном случае оказываются только предприятия "А" и "Б" с себестоимостью продукта меньше цены в 7 руб. Предположим, что использование ими прибыли на снижение себестоимости их продукта позволит снизить себестоимость на 0,5 руб. Тогда в следующем производственном цикле государство могло бы заказать предприятиям "А" 11 продуктов, предприятию "Б" 21 продукт, а предприятию "В" только 38 ед. Мы имеем, таким образом, во втором цикле незначительное повышение прибыльности предприятий "А" и "Б" и снижение совокупных затрат производства.

Табл.2 Прибыль предприятий при советском ценообразовании. 2-й цикл

Предприятия	А	Б	В	Г	Д
Выпуск	11	21	38	20	10
Себестоимость	4,5	5,5	7	8	9
Затраты на выпуск	50	120	266	160	90
Затраты предприятий	686				
Затраты государства	700				
Цена	7				
Прибыль на ед.	2,5	1,5	0	-1	-2

У предприятий же "В", "Г" и "Д" не оказывалось никакого материального источника проведения работ по снижению себестоимости продукта (ведь всякие такие работы им чего-то стоят). У них попросту отсутствует и возможность повышения прибыли.

Понятно также, что всякое повышение себестоимости продукта на предприятиях "А", "Б", "Г" и "Д" в следующих производственных циклах ухудшает их положение.

Иначе обстоит дело с повышением себестоимости (затрат) на "ценообразующем" предприятии "В". Пусть в 3-м цикле себестоимость продукта на предприятии "В" возросла на 1 руб.

Табл.3 Прибыль предприятий при советском ценообразовании. 3-й цикл

Предприятия	А	Б	В	Г	Д
Выпуск	10	20	40	20	10
Себестоимость	5	6	8	8	9
Затраты на выпуск	50	120	320	160	90
Затраты предприятий	740				
Затраты государства	800				
Цена	8				
Прибыль на ед.	3	2	0	0	-1

Новая цена станет 8 руб. Тогда предприятия "А" и "Б" при своей прежней себестоимости повысят прибыльность, предприятие "Д" снизит убыточность, предприятие "Г" выйдет на безубыточность, а ценообразующее предприятие "В" сохранит свое имущественное положение. А государство за прежнее количество продукта будет вынуждено платить ему на 40 руб. больше, а всем предприятиям больше на 100 руб.

Именно поэтому, всеми правдами и неправдами, ценообразующие предприятия старались увеличить свои издержки (затраты), а остальные предприятия оказывались не заинтересованы в осуществлении каких-либо мероприятий по снижению затрат!

В подлинно социалистическом обществе государство должно и будет иметь соответствующий его потребностям государственный сектор экономики с государственной собственностью на средства производства. Но ценообразование в нем должно осуществляться на основе самой высокой себестоимости на том предприятии, без использования которого для обеспечения необходимого государству выпуска обойтись нельзя.

Табл.4 Прибыль предприятий при **подлинно социалистическом ценообразовании**. 1-й цикл

Предприятия	А	Б	В	Г	Д
Выпуск	10	20	40	20	10
Себестоимость	5	6	7	8	<b>9</b>
Затраты на выпуск	50	120	280	160	90
Затраты предприятий	<b>700</b>				
Затраты государства	<b>900</b>				
Цена	<b>9</b>				
Прибыль на ед.	4	3	2	1	0

Как видно, из табл.4 при таком ценообразовании все предприятия, кроме ценообразующего предприятия "Д", оказываются в зоне прибыльности тем большей, чем большей оказывается разность между единой ценой 9 руб. и себестоимостью их продукта.

Первое, что бросается в глаза, что в данном случае государство предприятиям сильно переплачивает и несет убытки. Но в условиях государственной собственности оно может потребовать (и обеспечить) направление 90% (80%, 70%) прибыли не на повышение зарплат, а на работы по снижению себестоимости продукта, при том, что все предприятия, кроме ценообразующего предприятия "Д", и сами в этом заинтересованы.

Пусть в следующем производственном цикле предприятия "А", "Б", "В" и "Г" снизят себестоимость на 1 руб., а себестоимость на предприятии "Г" останется прежней. Тогда Государство может заказать предприятию "А" - 12 ед., "Б" – 24 ед. "В" – 46 ед., "Г" – 18 ед. (а они могут произвести). Производить продукцию на предприятии "Д" вообще будет не нужно.

Табл.5 Прибыль предприятий при **подлинно социалистическом ценообразовании**. 2-й цикл

Предприятия	А	Б	В	Г	
Выпуск	12	24	46	18	
Себестоимость	4	5	6	7	
Затраты на выпуск	50	120	280	126	
Затраты предприятий	576				
Затраты государства	700				
Цена	7				
Прибыль на ед.	3	2	1	0	

Таким образом, при очень благоприятном развитии работ по снижению затрат производства уже на втором цикле воспроизводства возможен возврат к исходным затратам государства в 700 руб. и снижение совокупных затрат предприятий с 700 руб. до 576 руб. В следующем цикле цена продукта будет не 9 руб., а 7 руб.

Конечно, исходные цифры этого примера условны. И, возможно, завышены получаемые за один цикл снижения себестоимостей продукта. Возможно, такое снижение будет и не на всех предприятиях одновременно. И чтобы прийти к такому результату потребуется большее количество циклов воспроизводства продукта. Но тенденция, закономерность очевидна! **Не будет ни одного предприятия, которое не было бы заинтересовано в неуклонном снижении затрат (себестоимости) своего производства.** А повышение затратности будет неизменно приводить или к уменьшению прибыльности, или к выдавливанию неэффективных ценообразующих предприятий с рынка.

Существуй в СССР такой механизм ценообразования на всех государственных предприятиях, не раскручивался бы затратный маховик и не был бы разрушен Советский Союз!

Вот из десятков таких "мелочей" и складывается истинная теория подлинно социалистического общества. А толкового "инженера" для ее восприятия, развития и применения как не было, так и нет.

Благодарю Вас за внимание.

Желаю Вам всего наилучшего.

03.12.2022 г.

Сафончик Владимир Николаевич, Соискатель Истины.